



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-3702/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja društva KTITOR d.o.o., OIB 42156534685, Zagreb, Gupčeva ulica 27, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom društvom HOTELI VODICE d.d., OIB 94858559872, Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-47 od 10. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-47 od 10. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-47 od 10. listopada 2023., obustavljen je prethodni postupak nad dužnikom društvom Hoteli Vodice d.d., Zadar (točka I. izreke). Naloženo je sudskom registru, Stalnoj službi u Šibeniku da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši brisanje zabilježbe imenovanja privremene stečajne upraviteljice Marine Mamić iz Zagreba (točka II. izreke).

2. Protiv pobijanog rješenja predlagatelj društvo Ktitor d.o.o. je podnijelo žalbu zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. U obrazloženju žalbe je detaljno opisao razloge zbog čega smatra da prvostupanjski sud nije trebao izvoditi dokaz financijskim vještačenjem radi utvrđivanja okolnosti je li dužnik prezadužen odnosno nesposoban za plaćanje, jer su u spisu postojali dokazi o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanjem i njegovoj prezaduženosti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje:

ZPP) i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a). Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju (čl. 6. st. 2. SZ-a), koja predmnijeva se neće primjenjivati ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Nadalje, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (čl. 7. st. 1. SZ-a).

6. Dakle, za donošenje odluke u ovom predmetu odlučna je činjenica je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, odnosno je li namirio tražbine zbog kojih je bio blokiran, koja okolnost se može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a) te da li kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

7. Iz obrazloženja pobijane odluke i isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj, društvo Ktitor d.o.o., 12. prosinca 2022. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Hoteli Vodice d.d., u kojem je naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 67.248.104,67 kn temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I. tog Ugovora te je slijedom navedenog, prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na predmetnog dužnika.

8. Međutim, 21. prosinca 2022., prvostupanjski je sud zaprimio potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi da dužnik na dan izdavanja potvrde više nema nepodmirenih obveza i da je postao sposoban za plaćanje (list 43. spisa), pa je rješenjem poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. prvostupanjski sud obustavio prethodni postupak nad društvom Hoteli Vodice d.d., Zadar, a temeljem odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a (list 44. spisa).

9. Temeljem žalbe predlagatelja, ovaj je sud rješenjem poslovni broj PŽ-47/2023-2 od 28. veljače 2023. ukinuo rješenje od 22. prosinca 2022. i predmet vratio na ponovan postupak, s obrazloženjem da je prvostupanjski sud pogrešno

zaključio da je dužnik sposoban za plaćanje samo na temelju potvrde Financijske agencije i da je time i otpao stečajni razlog prezaduženosti dužnika.

10. Prvostupanjski je sud postupio sukladno uputi ovog suda danoj u odluci poslovni broj PŽ-47/2023-2 od 28. veljače 2023., te je rješenjem poslovni broj St-105/2023-24 od 12. svibnja 2023., odredio financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost gospodarskog stanja dužnika, te imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu i vještaka za financije i računovodstvo da ispituju postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, društvom Hoteli Vodice d.d., sve sukladno odredbama čl. 118., 119. i 125. SZ-a.

11. Privremena stečajna upraviteljica je u svom izvješću navela da društvo ima imovinu koja bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bila dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da ne postoje razlozi nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i st. 2. SZ-a, te da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti dužnika iz čl. 7. SZ-a, kao uvjet otvaranja stečajnog postupka.

13. Odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a je propisano da ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenog postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

14. Na temelju navedenog proizlazi da je rješenje o obustavi postupka doneseno na temelju pravilno utvrđene činjenice da je dužnik prije završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje i da je na tu činjenicu prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 128. st. 9. SZ-a i obustavio stečajni postupak.

15. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i odredbe čl. 10. SZ-a valjalo odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 16. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30862-31b14**

Kontrolni broj: **0216c-9fb14-383b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.